Литовскія Епархіальныя Вѣдомости

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ВЫХОДЯТЪ по ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

30-го ІЮНЯ 1896 ГОДА.

Подписная цѣна съ пересылкою 5 рублей.
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣд. за прошедшіе годы и за настоящій 1895 г. по 10 к. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 26.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
„ два раза 15 „
„ три раза 20 „

СОДЕРЖАНІЕ № 26.

По поводу всерадостнаго торжества Священнаго Коронованія Его Императорскаго Величества къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сѵнода поступило слѣдующее заявленіе отъ Архіепископа Литовскаго Іеронима, который извѣстилъ, что состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Величества Виленское Свято-Духовское православное Братство, выражая чувства безпредѣльной преданности и любви, молитъ Господа о продленіи въ мирѣ и здравіи Царственныхъ годовъ Его Величества во славу православной Церкви и на счастье Русской земли.

На всеподданнѣйшемъ о семъ докладѣ Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора Его Императорскому Величеству, въ 25-й день минувшаго мая, благоугодно было Собственноручно начертать: **„Искренно благодарю. Прочелъ съ удовольствіемъ“.**

Дѣйствія Правительства.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

О нѣкоторыхъ изъятіяхъ изъ дѣйствія статьи 360 улож. о наказ., относительно отвѣтственности общества за убытки, причиненные преступными дѣяніями избранныхъ ими лицъ.

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ, законовъ и государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра внутреннихъ дѣлъ по дѣлу о нѣкоторыхъ изъятіяхъ изъ дѣйствія статьи 360 улож. о нак., относительно отвѣтственности обществъ за убытки, причиненные преступными дѣяніями избранныхъ ими лицъ, мнѣніемъ положилъ:

Статью 360 уложенія о наказаніяхъ, изданія 1885 г., изложить слѣдующимъ образомъ:

„Когда виновные въ присвоеніи, употребленіи на свои надобности или же иной растратѣ ввѣренныхъ имъ, по должности, денежныхъ суммъ или другого имущества не въ состояніи сами заплатить падающее на нихъ за сіе взысканіе, то оное обращается на имѣвшихъ за ними надзоръ и изобличенныхъ въ упущеніи по оному, или же на избравшія ихъ общества, но уже, во всякомъ случаѣ, въ такой лишь мѣрѣ, которая необходима для вознагражденія за понесенные, отъ вины ихъ, казною или частными лицами убытки.

„Лица, опредѣлившія такихъ чиновниковъ къ должности, не подвергаются денежному за нихъ взысканію, если они не участвовали въ ихъ противозаконныхъ дѣйствіяхъ и не были обязаны къ непосредственному за ними надзору.

„Сельскія общества не подлежатъ денежной отвѣтственности за избранныхъ ими должностныхъ лицъ, когда предметомъ присвоенія или растраты было имущество, ввѣренное виновнымъ по особовозложеннымъ на нихъ обязанностямъ производства почтовыхъ операцій, продажи гербовыхъ марокъ, вексельной и гербовой бумаги и вообще по дѣламъ, не входящимъ въ кругъ вѣдомства крестьянскаго общественнаго управленія“.

Его Императорское величество изложенное мнѣніе государственнаго совѣта, 6 мая 1896 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

— Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода: отъ 29 мая —2 іюня 1896 года за № 1427, утвержденъ въ должности предсѣдателя епархіальнаго училищнаго совѣта ректоръ Литовской духовной семинаріи, кандидатъ богословія, архимандритъ **Иннокентій**.

Награда библіею. Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода, отъ 7—29 ноября 1884 г. за № 2435, и согласно представленію Литовскаго преосвященнаго, награжденъ книгою „**Библія**“, отъ Святѣйшаго Сѵнода выдаваемою, за особое усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустроенія мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ, по Литовской епархіи: писарь Домачевской волости, Брестскаго уѣзда, Павелъ **Соллогубъ**.

— **По Высочайше утвержденнымъ 22-го апрѣля 1896 года смѣтамъ губернскихъ земскихъ повинностей на новое трехлѣтіе**, съ 1896 г. по 1898 г. включительно, въ 13 губерніяхъ Европейской Россіи, въ коихъ не введены земскія учрежденія, *пособіе церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты* въ сихъ губерніяхъ увеличено противъ предыдущаго трехлѣтія на 25% и назначено въ суммѣ *455,175 руб.* въ годъ, болѣе противъ смѣты предшествующаго трехлѣтія (372,285 рублей) на 82,890 рублей въ годъ. Въ частности по 13-ти неземскимъ губерніямъ суммы, назначенныя въ пособіе церковнымъ школамъ изъ губернскихъ сборовъ, распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Трехлѣтіе 1893—95 гг.	Трехлѣтіе 1896—98 гг.
Архангельская	4,285 р.	5,550 р.
Астраханская	21,000 „	21,000 „
Виленская	20,000 „	25,000 „
Витебская	20,000 „	25,000 „
Волынская	55,000 „	69,000 „
Гродненская	25,000 „	31,000 „
Кіевская	45,000 „	60,000 „
Ковенская	10,000 „	12,500 „
Минская	46,000 „	52,175 „
Могилевская	35,000 „	44,000 „
Оренбургская	17,000 „	17,000 „
Подольская	62,000 „	78,000 „
Ставропольская	12,000 „	15,000 „
	372,285 р.	455,175 р.

Сверхъ суммъ губернскаго земскаго сбора, на церковныя школы неземскихъ губерній съ 1896 года отпускаются изъ казны, по смѣтѣ Святѣйшаго Сѵнода, денежныя средства на епархіальную и уѣздную инспекцію церковныхъ школъ, на содержаніе образцовыхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ по 1000 руб. и на содержаніе таковыхъ же школъ при епархіальныхъ женскихъ училищахъ по 500 руб. Отчетность въ израсходованіи кредитовъ, отпускаемыхъ изъ земскихъ сборовъ, представляется каждый годъ въ Государственный Контроль и Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, а съ 1896 года обязательно представленіе Епархіальными Училищными Совѣтами подробной отчетности въ расходованіи сихъ кредитовъ учрежденіямъ, вѣдающимъ въ означенныхъ губерніяхъ земское хозяйство, т. е. Губернскимъ Распорядительнымъ комитетамъ.

По тѣмъ же Высочайше утвержденнымъ смѣтамъ губернскихъ земскихъ повинностей на трехлѣтіе 1896—98 гг. ассигнованы на содержаніе духовенства и устройство причтовыхъ помѣщеній слѣдующія суммы: по Виленской губерніи—75,460 р., Витебской—84,590 р., Волынской—216,852 руб., Гродненской—90,160 руб., Кіевской—208,021 р., Ковенской—40,460 р., Минской—143,372 руб., Могилевской—82,660 руб., Подольской—253,147 рублей, а всего въ годъ *1.194,713 руб.*

Мѣстныя распоряженія.

(Къ свѣдѣнію и исполненію духовныхъ учрежденій и духовенства Литовской епархіи).

Литовская Консисторія симъ поставляетъ въ извѣстность Правленія семинаріи и училищъ, братства, Литовское епархіальное Попечительство, монастыри и причты церквей Литовской епархіи, коимъ причитается *пособіе изъ казны взамѣнъ 5% налога, взимаемаго съ доходовъ отъ капиталовъ*, принадлежащихъ симъ учрежденіямъ съ 1-го іюля 1885 года, что Консисторіею сдѣлано сношеніе съ казенными палатами Виленской, Ковенской и Гродненской губерній о разассигнованіи сего пособія, отпущеннаго на 1896 годъ, на подлежащія казначейства, и что затѣмъ симъ учрежденіямъ слѣдуется озаботиться полученіемъ этого пособія въ порядкѣ (по полугодіямъ) полученія таковаго же въ прошломъ году и непремѣнно руководствуясь, при этомъ, разъясненіями изложенными въ отношеніяхъ Консисторіи учрежденіямъ отъ 27 ноября 1892 года и 6 іюня 1895 года и духовенству въ указахъ отъ 26-го ноября 1892 года и 6 іюня 1895 года.

— 21 іюня на свободное мѣсто псаломщика при Волчинской церкви, Брестскаго уѣзда, назначенъ окончившій курсъ семинаріи *Константинъ Левчукъ*.

— 21 іюня на свободное мѣсто псаломщика въ с. Грушевѣ, Кобринскаго уѣзда, назначенъ окончившій курсъ семинаріи *Яковъ Кухта*.

— 21 іюня на свободное мѣсто псаломщика при Вишневской церкви, Свенцянскаго уѣзда, назначенъ послушникъ Жировицкаго монастыря *Николай Іодковскій*.

— 23 іюня утверждены **въ должности церковныхъ старостъ** на три года выбранные къ церквамъ: 1) Бѣльской Воскресенской мѣщ. дер. Парцева—Иванъ Георгіевъ Козякъ; 2) Бѣльской Пречистенской—мѣщ. г. Бѣльска Григорій Антоновъ Токаревичъ; 3) Слонимской Св.-Троицкой—кол. совѣтникъ Иванъ Алек. Серединъ и 4) Гродненскому Софійскому собору—статскій сов. Петръ Ив. Волковъ.

— 23 іюня утверждены въ должности церковныхъ старостъ на три года выбранные къ церквамъ: 1) Покрской, Брестскаго уѣзда, кр. с. Покры Иванъ Андреевъ Григовичъ,—на 6-е трехлѣтіе; 2) Каменецъ-Жировицкой, того-же уѣзда, кр. села Каменицы-Жировицкой Борисъ Даміановъ Галахъ; 3) Рожанской, Слонимскаго уѣзда, кр. м. Рожаны Михаилъ Михаиловъ Хворостовскій; 4) Вавуличской, Кобринскаго уѣзда, запасной фельдфебель изъ кр. с. Вавуличъ Терентій Андреевъ Гречко—на 2-е трехлѣтіе; 5) Чернянской, Бѣльскаго уѣзда, кр. дер. Черны—Средней Андрей Трофимовъ Миронко.

Мѣстныя извѣстія.

— 23 іюня преподано **Архипастырское благословеніе** Его Высокопреосвященства лѣсничему 1 Россіенска-

го лѣсничества Ал. Дм. Комарову, его помощнику Сер. Сер. Кириллову, съ чинами лѣсной стражи его лѣсничества,—пожертвовавшимъ, въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, икону Спасителя въ серебряной, вызолоченной ризѣ, цѣною въ 77 рублей и къ ней подсвѣчникъ накладного серебра въ 23 р.

— **Пожертвованія**. Въ Красногорскую церковь, Новоалександровскаго уѣзда, о. Протоіереемъ І. И Сергіевымъ прислано двѣсти рублей.

— Въ Блошникскую церковь по ходатайству священника поступило: изъ Москвы—дарохранительница бронзовызолоченная, пятиглавая, цѣною 20 руб.—отъ Четвериковой и 50 брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія и 24 №№ Троицкихъ листковъ, каковые розданы грамотнымъ прихожанамъ. Изъ С.-Петербурга отъ А. Н. Макѣевой—коврикъ, вышитый шерстью, предъ престолъ за упокой Петра—цѣною 5 руб. и новый шелковый малиноваго цвѣта илитонъ, для св. Антиминса—цѣною 3 руб. и отъ попечительства Блошникской церкви—атласная пелена на аналой, цѣною 7 руб.

— **Некрологъ**. 17 іюня скончался законоучитель Поневѣжской учительской семинаріи Протоіерей *Софроній Зосимовичъ*, 59 лѣтъ отъ роду; послѣ него осталась вдова и дочь непристроенная.

— **Отъ Погребальной Епархіальной кассы** объявляется, что въ дополненіе къ объявленію, напечатанному въ № 18-мъ Литов. Епарх. Вѣдомостей, духовенству слѣдуетъ дѣлать взносы въ пользу осиротѣвшихъ семействъ умершихъ Священниковъ: а) Ляховичской церкви, Кобринскаго уѣзда, *Θеодора Лавриновича* († 26 Апрѣля), б) Козянской церкви *Михея Троицкаго* († 8 Іюня) и законоучителя Поневѣжской учительской Семинаріи Протоіерея *Софронія Зосимовича* († 17 Іюня).

— **Архіерейскія служенія**. 25-го іюня, по случаю исполнившагося столѣтія со дня рожденія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Николая І-го, Высокопреосвященнѣйшій Іеронимъ, Архіепископъ Литовскій и Виленскій, совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ заупокойную литургію и послѣ оной панихиду въ сослуженіи всего городского и монастырскаго духовенства. Слово вмѣсто причастна сказалъ Каѳедральный Прот. П. Левицкій. Присутствовали въ Соборѣ: виленскій, ковенскій и гродненскій генералъ-губернаторъ, сенаторъ, генералъ-отъ-кавалеріи Оржевскій съ супругою Наталіей Ивановной; командующій войсками генералъ-отъ-инфантеріи Троцкій; попечитель виленскаго учебнаго округа, сенаторъ, тайный совѣтникъ Сергіевскій; вице-губернаторъ, дѣйств. статскій совѣтникъ Чепелевскій; генералитетъ и всѣ начальники отдѣльныхъ частей.

— **Вакансіи: Священниковъ:** въ с. *Андріанкахъ* (6)—Бѣльскаго уѣзда, въ с. *Новомъ-Дворѣ* (4)—Волковыскаго у., при *Пружанской Пречистенской* церкви—(9), въ с. *Хоробровичахъ* (16)—Слонимскаго у., въ с. *Козянахъ* (3)—Дисненскаго у., въ с. *Дѣтковичахъ* (5)—Кобринскаго у., въ с. *Заборьи* (11)—Дисненскаго у., въ с. *Ляховцахъ* (11)—Брестскаго уѣзда, въ с. *Хабовичахъ* (8)—Кобринскаго у., въ с. *Блошникахъ* (6)—Дисненскаго у., въ с. *Ляховичахъ* (6)—Кобринскаго у.

Псаломщиковъ: въ с. *Ковнатовѣ* (15)—Шавельскаго уѣзда, въ с. *Гудевичахъ* (2)—Волковыскаго уѣзда, въ городѣ *Трокахъ* — (4) въ м. *Глубокомъ*—(4)—Дисненскаго уѣзда, въ с. *Церковникахъ*(2)—Брестскаго уѣзда, въ с. *Деревномъ* (2)—Слонимскаго уѣзда, въ с. *Половцахъ* (1)—Брестскаго у., въ с. *Смолянинцѣ* (1)—Пружанскаго уѣзда.

Неоффиціальный отдѣлъ.

СЛОВО,

сказанное въ Виленскомъ Каѳедральномъ соборѣ въ 25-й день Іюня 1896 г. въ память столѣтія со дня рожденія Императора Николая І.

Въ настоящій день исполнилось столѣтіе со дня рожденія въ Бозѣ почившаго Императора Николая І. Мы считаемъ теперь умѣстнымъ и своевременнымъ сказать нѣсколько словъ объ этомъ великомъ монархѣ, положившемъ всю свою жизнь на благо и счастіе Россіи.

Императоръ Николай Павловичъ родился въ Царскомъ Селѣ 25-го іюня 1796 г. Бабушка его Императрица Великая Екатерина II, узнавъ о рожденіи этого третьяго внука, у наслѣдника престола Павла Петровича, въ тотъ-же день поспѣшила въ покои къ Августѣйшей своей невѣсткѣ, Маріи Θеодоровнѣ, и взявъ на свои руки здороваго и крѣпкаго младенца, долго любовалась имъ и написала объ этомъ одному изъ приближенныхъ своихъ: „я стала бабушкой третьяго внука, который по необыкновенной силѣ своей, предназначенъ, кажется мнѣ, также царствовать, хотя у него есть два старшихъ брата“.

Дѣтство свое новорожденный, еще по указанію Императрицы Екатерины, провелъ подъ ближайшимъ присмотромъ одной англичанки Евгеніи Лойонъ, смѣлаго, рѣшительнаго, прямого и благороднаго характера статсъ дамы, которая имѣла на него огромное вліяніе. Великій Князь Николай Павловичъ пламенно привязался къ ней и заимствовалъ отъ нея прямоту, рыцарское благородство и твердость въ поступкахъ. О воспитателяхъ своего юношества Николай Павловичъ не отзывался съ особенною похвалою. Одни изъ нихъ были люди весьма ученые, но ни одинъ изъ нихъ не имѣлъ дара овладѣвать вниманіемъ своего питомца и внушить ему уваженіе къ преподаваемой наукѣ. И если впослѣдствіи Николай Павловичъ сталъ на ряду съ высокообразованными людьми, то благодаря единственно природнымъ дарованіямъ своимъ и своему самообразованію. Онъ много читалъ, во все вдумывался, такъ что, будучи еще 10-ти лѣтнимъ ребенкомъ, Онъ не только зналъ многія событія изъ русской военной исторіи, но и умѣлъ объяснить ихъ значеніе. Военные разсказы всегда производили на него глубокое впечатлѣніе, и онъ съ большимъ увлеченіемъ читалъ жизнеописанія военныхъ полководцевъ.

Питая безпредѣльную любовь, чувствуя благоговѣніе ко всему, что исходило отъ брата его, Императора Александра І, великій князь Николай Павловичъ безусловно слѣдовалъ совѣтамъ брата и по его же совѣту 1-го іюля 1817 года сочетался бракомъ съ великою княгинею Александрою Θеодоровною. Въ день брака Государь Императоръ Александръ І поздравилъ Его генералъ-инспекторомъ по любимой имъ инженерной части. Это назначеніе призывало Великаго Князя къ фактической дѣятельности и службѣ государственной. Необыкновенная энергія, сила воли и строгое исполненіе долга были причиною того, что въ короткое время, инженерное вѣдомство доведено было до возможнаго совершенства. „Не могу не похвалить тебя“, ска-

залъ однажды ему Государь Императоръ Александръ I-й „за добросовѣстное исполненіе обязанностей, и не думаю, чтобы въ цѣлой арміи нашелся начальникъ болѣе тебя точный, болѣе бдительный и болѣе самоотверженный“. Великій Князь Николай Павловичъ весьма часто объѣзжалъ ввѣренныя ему части, входилъ во всѣ подробности ихъ устройства и внутренней жизни, лично наблюдалъ за постройкой крѣпостей, путешествовалъ по Россіи, изучалъ ее во всѣхъ отношеніяхъ. Частые разъѣзды и усиленныя занятія не мѣшали ему наслаждаться и счастьемъ семейной жизни, жить семейною жизнію. „Вотъ истинное счастіе, часто повторялъ онъ. Если кто нибудь спроситъ тебя, говорилъ великій князь одному изъ приближенныхъ своихъ, въ какомъ уголкѣ міра скрывается истинное счастье, сдѣлай одолженіе—пошли этого человѣка въ Аничкинскій домъ“. Здѣсь въ полномъ блескѣ высказывалось доброе и чистое сердце рѣдкаго мужа и примѣрнаго отца; сердце полное добродѣтели и христіанской любви. Оно было способно сочувствовать чужому горю, понимать страдающую душу и идти на встрѣчу ихъ успокоенію.

Никакіе честолюбивые виды не занимали Великаго Князя Николая Павловича; онъ ограничивался точнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей, считалъ своимъ долгомъ быть дѣятельнымъ по службѣ, не смущался дальними поѣздками: онъ хотѣлъ все видѣть и во всемъ убѣдиться собственными глазами. Требуя отъ подчиненныхъ точнаго исполненія служебныхъ обязанностей, Великій Князь Николай Павловичъ былъ всегда не только внимательнымъ, но можно сказать, предупредительнымъ къ заслугамъ достойныхъ, но строгъ и взыскателенъ къ нерадивымъ, но зла никогда не помнилъ и ни къ кому не питалъ.

Одинъ изъ современниковъ пишетъ въ своемъ дневникѣ о Николаѣ Павловичѣ такъ: природа надѣлила великаго князя однимъ изъ лучшихъ даровъ, какіе она можетъ дать тѣмъ, которыхъ судьба поставила высоко, у него самая благородная наружность. Онъ говоритъ живо, просто, кстати,—все, что онъ говоритъ, умно; ни въ тонѣ его голоса, ни въ составѣ его рѣчи нѣтъ ничего, что обличало-бы гордость, скрытность. Если Великій Князь Николай Павловичъ вступитъ когда либо на престолъ, то я не сомнѣваюсь, что ему будутъ служить съ восторгомъ, будутъ повиноваться ему охотно, какъ государю, на котораго можно взирать съ гордостью; подъ печатію величавости Великаго Князя, которою надѣлила его природа, таится высокій умъ, усиливающій впечатлѣніе, производимое его истинно царственною наружностью. Таковъ былъ въ краткихъ чертахъ Великій Князь Николай Павловичъ. Провидѣніе Божіе, дѣйствительно, послѣ смерти Императора Александра I и за отказомъ отъ престола Великаго Князя Константина Павловича поставило его на царскій престолъ и Онъ сталъ Императоромъ всероссійскимъ. Но при какихъ смутныхъ обстоятельствахъ совершилось это восшествіе на престолъ!

Нужно было много твердости характера и силы воли, чтобы, зная о готовившемся возмущеніи, не потеряться и сохранить полное хладнокровіе. „Послѣ завтра поутру,—писалъ Николай Павловичъ барону Дибичу, я или государь или безъ дыханія; я напередъ всего былъ честнымъ человѣкомъ, а потому чистъ предъ Богомъ и предъ отечествомъ, чистъ и совѣстью и дѣлами.

Давъ обѣтъ своимъ первымъ манифестомъ жить единственно для блага любезнаго отечества, новый тогда намъ Императоръ Николай Павловичъ на дѣлѣ показалъ свою любовь къ отечеству, ибо онъ при явной опасности своею рѣшительностью и твердостью своего характера, подавилъ гидру мятежа, поддержалъ тѣ основы государственнаго строя, подъ которые подкапывались тогда разные мятежныя общества и при которыхъ возвеличилась наша Россія.

Утвердившись послѣ усмиренія такъ называемыхъ мятежныхъ Декабристовъ, Императоръ Николай Павловичъ неусыпно занимался внутренними по преимуществу дѣлами, касавшимися внутренняго порядка и благоустройства, между которыми одно изъ первыхъ мѣстъ занимаетъ составленіе свода законовъ: и ничто не ускользало отъ Его попечительнаго вниманія; и на всякомъ Его дѣлѣ лежитъ печать Его отеческой заботливости, правды и милосердія.

Какъ внѣшняя, такъ и внутренняя политика Государя Императора Николая I имѣла характеръ охранительный, поддерживая политическій вѣсъ Россіи и принимая дѣятельное участіе въ важнѣйшихъ событіяхъ Европы; мелкія неустройства и внутреннія волненія европейскихъ государствъ, сильно прежде безпокоившія Императора Александра I, оставлялъ онъ безъ вниманія. Императоръ Николай I не вызывалъ на брань ни бывшее царство Польское, получившее было новое бытіе по одной милости Александра I, ни Персіи, изъ-за пограничнаго спора за клочекъ земли, ни Турціи, не исполнявшей Бухарскаго трактата, неутомимо преслѣдовавшей единовѣрныхъ намъ грековъ; но велъ съ ними мирные переговоры; когда же Польша, Персія и Турція сами рѣшились вызвать насъ на бой, Государь Императоръ Николай Павловичъ, съ вѣрою и упованіемъ, что на начинающихъ Богъ, выступалъ съ своими вѣрноподданными противъ враговъ и побѣдоносно и доблестно защищалъ права русскаго трона и земли русской и права и интересы единовѣрныхъ намъ Грековъ, права и интересы единокровныхъ и единовѣрныхъ намъ славянъ. А здѣсь кстати, ради краткости рѣчи упомянемъ, что онъ же по своему великодушію, своими побѣдоносными войсками спасъ отъ мятежныхъ Венгровъ и Австрійскій Императорскій тронъ.

Наконецъ мы отняли бы отъ драгоцѣннаго вѣнца этого монарха одну изъ дорогихъ его жемчужинъ, еслибы не упомянули о возсоединеніи въ Его Царствованіе болѣе полутора милліоновъ, бывшихъ въ западномъ краѣ уніатовъ.—Дѣло это имѣетъ великое значеніе, какъ въ религіозномъ, такъ и въ политическомъ отношеніяхъ, и хорошіе плоды его теперь всѣмъ ощутительны.

Въ своемъ предсмертномъ завѣщаніи Императоръ Николай Павловичъ свидѣтельствуетъ передъ Богомъ и людьми, что Онъ служилъ Россіи, *по крайнему разумѣнію, вѣрой и правдой, сожалѣя, что онъ не могъ произвести того добра, котораго столь усердно желалъ.*

Будемъ же, бр., и мы, по примѣру великаго сего Монарха служить вѣрою и правдою для дорогого отечества нашего, будемъ работать и трудиться, каждый въ своемъ званіи и положеніи, въ которое Богомъ поставленъ, не лѣностно, а усердно для блага дорогой Россіи и общаго блага всѣхъ нашихъ ближнихъ. А нынѣ, въ памятный день столѣтней годовщины со дня рожденія Великаго Монарха, мудраго Радѣтеля земли русской, вознесемъ горячую молитву Богу духовъ и всякія плоти о блаженномъ упокое-

ніи души Его въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачнѣ, въ мѣстѣ покойнѣ, отнюдуже отбѣже болѣзнь, печаль и воздыханіе. Аминь.

Каѳедральный Прот. *П. Левицкій.*

— **Бѣлостокъ.** 25-го іюня — въ день столѣтней годовщины рожденія незабвеннаго Государя Императора Николая Павловича въ церкви Бѣлостокскаго института благородныхъ дѣвицъ была совершена законоучителемъ института священникомъ М. Романовскимъ божественная литургія и панихида. Предъ началомъ панихиды о. Михаилъ произнесъ рѣчь, въ которой охарактеризовалъ жизнь и и царственную дѣятельность великаго Монарха, причемъ въ частности изложилъ обстоятельства учрежденія и открытія Бѣлостокскаго института, обязаннаго своимъ существованіемъ единственно и непосредственно Высочайшей волѣ Императора Николая I. С. М. Р.

БИБЛІОГРАФІЯ.

По вопросамъ вѣры православной. Сборникъ статей. Исторія ветхаго завѣта, ученіе о праздникахъ, объясненіе божественной литургіи и нѣкоторыхъ другихъ церковныхъ службъ, символа, десяти заповѣдей, ученія о постахъ и загробной жизни. Составилъ священникъ Левъ Оченсновичъ. М. 1894. Цѣна 75 коп., съ пересылкой 1 рубль.

Подъ такимъ заглавіемъ мы имѣемъ предъ собою книгу въ 484 страницы, любезно доставленную на нашъ судъ самимъ авторомъ.

Цѣль и побудительныя причины выпуска въ свѣтъ настоящей книги, вмѣсто предисловія, которое отсутствуетъ, авторомъ объяснены въ концѣ книги, въ такихъ словахъ: „составляя нашу книгу, мы имѣли въ виду тотъ классъ читателей, который пользуется немногими средствами, а между тѣмъ жажда знаній у него не меньше чѣмъ у другихъ“. Изъ этихъ словъ видно, что книга назначается для малосостоятельныхъ» читателей, для которыхъ спеціальныя сочиненія по разъясняемымъ вопросамъ, по своей цѣнѣ, не доступны. Но эти слова автора стоятъ въ нѣкоторомъ противорѣчіи съ послѣдующимъ его поясненіемъ: „мы посвящаемъ ее (книгу) духовенству, дворянству и земству... и всѣмъ любителямъ духовно-нравственнаго просвѣщенія“. Эти сословія, особенно второе и третье, уже нельзя причислить къ тѣмъ, которыя „пользуются немногими средствами!..“ Но посмотримъ ближе, какъ авторъ выполнилъ свою задачу? Онъ начинаетъ о вѣрѣ, о Богѣ и Его свойствахъ“. (1—12 стр.). Это прекрасно! Затѣмъ переходитъ къ изложенію и толкованію ветхаго завѣта, что занимаетъ у него 111 (12—123) страницъ. Кто читалъ библію, тотъ не удовлетворится краткимъ изложеніемъ ветхозавѣтной исторіи; ему необходимо подавать ее со всѣми ея важнѣйшими подробностями. Кто же не читалъ или не имѣлъ возможности самолично прочитать библіи и принужденъ изъ постороннихъ устъ усвоить ея содержаніе и при томъ въ краткомъ видѣ и въ краткихъ образахъ, для того передача этого содержанія должна отличаться особеннымъ искусствомъ и достоинствомъ и, если можно такъ выразиться, библейскою точностію. Относительно заслуги и достоинства, съ которыми авторомъ изложенъ краткій библейскій разсказъ, замѣтимъ во-первыхъ. Приводя въ своемъ разсказѣ во многихъ мѣстахъ подлинныя слова библіи, онъ, для лучшаго пониманія читателя, дѣлаетъ изъ нихъ *перифразъ*, т. е. передаетъ ихъ собственными, своими словами. Конечно, перифразъ выражаетъ и долженъ выражать то же самое, что содержится въ подлинникѣ; но имъ нужно пользоваться весьма искуссно и осторожно, чтобы не пострадала точность и чтобы не упустить существенныхъ чертъ подлинника. Не говоря о томъ, что авторъ свой перифразъ, по нашему мнѣнію, неправильно ставитъ въ „ковычкахъ“, которыми принято характеризовать слова только самого подлинника, онъ въ перифразѣ этомъ сплошь да рядомъ, допускаетъ значительныя отступленія отъ полноты и точности подлинника. Такъ онъ говоритъ: на стр. 14 о сотвореніи Богомъ Адаму помощника „сотворю“ (въ библіи же стоитъ „сотворимъ“); на стр. 17 „со всѣхъ деревъ ѣшьте плоды“... (въ библіи: отъ всякаго дерева въ саду ты будешь ѣсть“); на стр. 18 „не правда; вы не умрете, сказалъ діаволъ“ (въ библіи: „и сказалъ змѣй женѣ: нѣтъ, не умрете“); на стр. 19 „проклята земля за дѣла твои“ (въ библіи: „за то, что ты послушался голоса жены твоей и ѣлъ отъ дерева... проклята земля за тебя“). Далѣе при изложенія библейскаго повѣтствованія въ разсказѣ автора усматривается не мало неточностей, упущеній и непослѣдовательностей. Такъ онъ передаетъ: на стр. 34 „Богъ повелѣлъ Аврааму принести въ жертву, вмѣсто Исаака, запутавшагося въ кустарникѣ овна“ (въ библіи: „запутавшагося въ кустарникѣ рогами овна“); на стр. 43 „жена Пентефрія наклеветала (своему мужу) на Іосифа, будто бы онъ оскорбилъ ее“ (по библейскому повѣствованію слѣдовало сказать, „будто бы онъ покушался на злое дѣло—на ея цѣломудріе и честь“); на стр. 61 „Разъ израильтяне простояли около горы Синая цѣлый годъ“ (значитъ раньше израильтяне еще нѣсколько разъ стояли подъ этою же горою,—когда же это было?); на стр. 80 говорится, что Давидъ взялъ Вирсавію, убилъ Урія, явился къ нему пророкъ съ обличеніемъ, и тотчасъ разсказывается дальше, что Давидъ имѣлъ намѣреніе построить храмъ, сталъ пророкомъ, что отъ его племени родится Спаситель міра. Послѣ этихъ словъ рѣчь снова возвращается къ грѣху Давида съ Варсавіею, при чемъ Давидъ кается, его покаянный псаломъ „Помилуй мя Боже“ и проч. (Непослѣдовательно съ библейскимъ разсказомъ!); на стр. 78 „возвращаясь съ побѣды (надъ Голіаѳомъ) народъ (значитъ войско) пѣлъ: Саулъ побѣдилъ тысячи, а Давидъ тьмы“ (въ библіи же передается, что такъ привѣтствовали возвращающееся войско „женщины изъ всѣхъ городовъ израилевыхъ“, которые выходили ему на встрѣчу съ плясками, тимпанами и восклицаніями); на стр. 85 при освященіи Соломонова храма „облако наполнило весь храмъ“ (какое облако?—по смыслу библіи слѣдовало сказать: „облако славы Божіей“, гл. 8, стр 10—11); на стр. 88 царь Ровоамъ объявилъ народу: „отецъ мой наположилъ на васъ тяжелыя подати, а я сдѣлаю ихъ еще тяжелѣе; отецъ мой больно васъ наказывалъ, а я буду наказывать васъ еще больнѣе“ (въ библіи передано это и короче и весьма рельефно: „отецъ мой наложилъ на васъ тяжелое иго, а я увеличу иго ваше; отецъ мой наказывалъ васъ бичами, а я буду наказывать васъ скорпіонами“); на стр. 142 о благовѣстіи Пресвятой Дѣвѣ Маріи говорится: „Но какая бы изъ именъ еврейскихъ не пожелала услышать...“ (вѣроятно „изъ женъ...“), и наконецъ на стр. 178 читаемъ: „Господь Іисусъ Христосъ си-

лою Своего Божества воскресъ изъ мертвыхъ. Въ тоже время многіе изъ мертвыхъ возстали и явились въ Іерусалимѣ“ (О послѣднемъ обстоятельствѣ въ евангеліи повѣствуется, что это произошло въ моментъ кончины Спасителя па крестѣ... но откуда авторомъ взято, что то же самое совершилось и при воскресеніи Господа Іисуса изъ гроба?). Въ самомъ русскомъ языкѣ автора встрѣчаются обороты рѣчи и фразы, которые не принято употреблять. Такъ на страницѣ 28 стоитъ: „они согласили съ собою“ (слѣдуетъ сказать: „они склонили на свою сторону“); на стр. 42 „такъ много доставивъ ему горя“ (слѣдуетъ: „такъ много причинивъ ему горя“); на стр. 65 „Іисусъ Навинъ и Халевъ стали уговаривать народъ не волноваться и расположиться на милость и помощь Божію“ (слово „расположиться“ очевидно должно быть замѣнено словомъ „положиться“), и на стр. 86 Соломонъ „набралъ за себя женъ изъ иного народа—идолопоклонницъ“ (слѣдуетъ сказать: набралъ себѣ женъ...“). При разсмотрѣніи настоящей книги намъ вообще представляется нѣсколько непонятнымъ, зачѣмъ авторомъ ея введена въ нее исторія ветхаго завѣта и въ такой, малополезной, малопоучительной, сокращенной формѣ? Для книги, по нашему мнѣнію, было бы много лучше, если бы этой части тутъ вовсе не было. Если бы на эту долю авторомъ были прибавлены и расширены исторія и толкованія на „праздники“ и другія „объясненія“, книга имѣла бы болѣе цѣльности, однообразія и пользы. Всѣ приведенные въ настоящей книгѣ историческія описанія „праздниковъ“, толкованія и объясненія (стр. 123—484) можно назвать безукоризненно хорошими и поучительными. Но при этомъ необходимо здѣсь сдѣлать одно замѣчаніе. Авторъ, излагая исторію возникновенія того или другого описываемаго имъ христіанскаго праздника, сливаетъ въ одну картину все, что взято имъ изъ текста евангельскаго повѣтствованія и что заимствовано изъ области преданія святыхъ отцевъ и церкви. Это, въ нашихъ глазахъ, большой недостатокъ. Евангельская истина—истина вѣчная, непоколебимая; она вездѣ стоитъ и должна стоять превыше всего, на первомъ мѣстѣ. Все же прочее, что служитъ къ ея восполненію и идетъ изъ источника священнаго преданія, должно стоять ниже, на второмъ мѣстѣ, и потому всюду и вездѣ должно быть оттѣняемо словами: „по преданію св. отцевъ, по древнему благочестивому народному вѣрованію“ и проч.; тогда всякому будетъ понятно: что взято изъ перваго, высочайшаго, непреложнаго, божественнаго источника и что—изъ второго, священнаго преданія церкви!

Книга священника Льва Сченсновича напечатана въ 8-ю долю листа, крупнымъ свѣжимъ шрифтомъ, на чистой, бѣлой бумагѣ, пущенная въ продажу по умѣренной цѣнѣ, помимо вышеуказанныхъ недочетовъ и нѣсколькихъ типографскихъ опечатокъ, по нашему мнѣнію, можетъ быть рекомендуема и принята, какъ полезный трудъ, во всѣ библіотеки, не исключая и народныхъ.

Къ Возстановленію Коложской церкви въ г. Гроднѣ.

2 мая сего года, было приступлено къ работамъ, имѣющимъ цѣлію охраненіе отъ окончательнаго разрушенія остатковъ Коложской церкви—этой древнѣйшей православной святыни въ сѣверо-западномъ краѣ, Святыни, которая, благодаря отсутствію заботливой предусмотрительности со стороны людей, превратилась въ развалины подъ сокрушительнымъ дѣйствіемъ времени и слѣпыхъ силъ природы. Какъ извѣстно, въ 1853 г. совокупнымъ дѣйствіемъ р. Нѣмана и потоковъ весенней воды былъ сильно размытъ высокій берегъ, на которомъ стояла Коложская церковь—и часть восточной, сѣверной и вся западная стѣна этого храма обрушились. Нынѣ же, съ Божьей помощью, на мѣстѣ обрушившихся каменныхъ стѣнъ, возведены новыя деревянныя, и такимъ образомъ образовалось полное храмовое зданіе, съ притворомъ къ нему и куполомъ той формы, какая прежде была здѣсь, а 15 сего іюня установленъ на куполѣ золоченый, ажурный, красиваго рисунка восьмиконечный крестъ, имѣющій $3^1/_4$ арш. въ высоту и около 7 пудовъ вѣса. Освященіе креста, какъ и начало строительныхъ работъ, совершилъ самъ Преосвященный Іосифъ, епископъ Брестскій, охранитель и возстановитель церкви, въ 7 час. утра, въ присутствіи нѣсколькихъ богомольцевъ изъ числа православныхъ жителей этой мѣстности, съ благоговѣніемъ собравшихся помолиться Богу при семъ священнодѣйствіи, которое было уже совершено въ самомъ храмѣ.

Съ возведеніемъ недостаточныхъ стѣнъ, съ настилкою потолка и проч. выяснилось, какъ дѣйствительно прекрасенъ былъ этотъ храмъ во время его перваго устройства и благосостоянія, чего, при самомъ напряженномъ воображеніи, невозможно было усмотрѣть, когда онъ представлялъ изъ себя руину. Теперь только можно видѣть, какъ онъ былъ замѣчательно строенъ, строго соразмѣренъ въ цѣломъ и въ частяхъ, какъ замѣчательно пропорціональны его площадь, высота и ширина; теперь только можно убѣдиться, какъ эта гармонія цѣлаго и частей, своей выдержанностью, законченностью и красотой невольно вліяетъ на душу богомольца, возвышая ее и вызывая въ ней чувство благоговѣнія. Масса голосниковъ—эта особенность нашихъ древнѣйшихъ храмовъ,—даетъ превосходный резонансъ пѣнію и чтенію. Обращаясь къ внѣшности зданія, нельзя не замѣтить, сколько красоты и божественнаго смысла придавали этому храму цвѣтныя изразцовые кресты и звѣзды, прекраснѣйшихъ формъ и рисунка, которыми облицованы стѣны при самомъ сооруженіи храма. Невольно напрашивается мысль: умѣли наши предки строить Домы Божіи, да не умѣли потомки сохранять ихъ.

Но, съ Божьей помощью, снова засіялъ на древней Коложанской церкви, православный русскій крестъ! Съ слѣдующаго воскреснаго дня—23 іюня—снова, какъ и прежде, начнутся здѣсь вечернія, съ 5 час., церковно-служенія,—и уже не подъ открытымъ небомъ, при обнаженныхъ развалинахъ древняго храма, являвшихся нѣмымъ укоромъ нерадивости православныхъ, и въ виду разнообразной гуляющей публики, а въ стѣнахъ величественнаго храма, который, по своей оригинальной архитектурѣ, является, въ своемъ родѣ, едва ли не единственномъ въ мірѣ. А вскорѣ сія церковь будетъ приуготовлена и къ литургійнымъ богослуженіямъ, ибо въ этомъ отношеніи дано уже направленіе дѣлу Преосвященнымъ охранителемъ и возстановителемъ сего древняго храма.

Въ Воскресенье, 23 числа, наканунѣ праздника Рождества Св. Іоанна Предтечи, съ 5 час. вечера будетъ совершена здѣсь архіерейскимъ священнослуженіемъ всенощная, а затѣмъ въ послѣдующіе воскресные дни тамъ будутъ совершаемы богослуженія по прежнему, всегда съ 5 ч. вечера, во все лѣто. (Гродн. Губ. Вѣд.)

По поводу новой папской энциклики.

Папа Левъ XIII, одинъ изъ умнѣйшихъ людей нашего времени, одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ политиковъ, какiе когда-либо занимали римскiй первосвященническiй престолъ, въ день св. Петра, 29 iюня нов. ст., обратился къ иновѣрнымъ церквамъ съ энцикликой, текстъ которой читатели найдутъ ниже.

Если на этотъ документъ смотрѣть, какъ на политическое завѣщанiе Льва XIII, то слѣдуетъ признать, что онъ остался вѣренъ традицiямъ и завѣтамъ папства. Удары судьбы, обрушившiеся на папство, не смирили его гордыни, и сдержанная рѣчь Льва XIII производитъ своей холодной непреклонностью такое-же впечатлѣнiе, какое нѣкогда вызывали пламенные протесты Пiя IX.

Въ новой энцикликѣ Льва XIII—то-же основанiе, какъ и въ его знаменитой энцикликѣ „Praeclara“ отъ 20-го iюня 1894 года, обращенной къ восточнымъ церквамъ въ формѣ посланiя „къ государямъ и народамъ всего мiра“. Основанiе это—верховенство папства надъ вселенскою церковью.

За послѣднее время въ Англiи обнаружилось сильное стремленiе къ соединенiю англиканской церкви съ римскою. Англiйскiе епископы готовы были предоставить римскому папѣ почетное первенство, но съ тѣмъ, чтобы онъ отказался отъ претензiй на непогрѣшимость и на вселенскую церковную юрисдикцiю.

Энциклика 29-го iюня нов. ст. „Satis cognitum“ въ значительной мѣрѣ представляетъ отвѣтъ англiйскимъ епископамъ. Въ ней весьма подробно излагаются причины, почему „пастырь пастырей“ не можетъ отказаться отъ своихъ требованiй и признать „союза автономныхъ церквей“.

Его святѣйшество повторяетъ въ своемъ посланiи общеизвѣстныя доказательства католическихъ теологовъ въ пользу первенства римской церкви. Онъ приводитъ множество цитатъ изъ св. писанiя и изъ творенiй отцовъ церкви, такъ что впадаетъ въ нѣкоторое противорѣчiе съ самимъ собой. Если онъ *не погрѣшимъ*, если каждое его слово равносильно истинѣ, то было-бы довольно простыхъ утвержденiй, что вотъ такое-то положенiе истинно, а такое-то—ложно. Къ чему понадобились длинныя выдержки изъ св. писанiя и св. отцовъ, которыя можно какъ угодно толковать и комбинировать? Левъ XIII хочетъ, чтобы папство властвовало надъ всѣмъ христiанскимъ мiромъ. Какъ въ прошлогоднемъ своемъ посланiи „къ Англамъ“ („ad Anglos“), такъ и въ настоящей энцикликѣ онъ старается доказать необходимость подчиненiя всѣхъ церквей въ мiрѣ римской курiи. Англiйскiя газеты и въ прошломъ году, и теперь заявляютъ, что на такихъ условiяхъ о соединенiи римской и англиканской церквей не можетъ быть и рѣчи.

То-же, конечно, скажутъ представители восточныхъ православныхъ церквей, которые никогда не признавали и не признаютъ ни непогрѣшимости, ни верховенства папъ.

Сама по себѣ мысль о соединенiи христiанскихъ церквей весьма симпатична, но она можетъ осуществиться исключительно на почвѣ взаимнаго признанiя независимости церквей. Римскому папѣ могутъ быть оказываемыя особыя почести, какъ епископу одной изъ самыхъ старинныхъ церквей, но онъ не можетъ претендовать ни на непогрѣшимость, ни на юрисдикцiю надъ всѣми прочими церквами. Левъ XIII объявляетъ еретикомъ и схизматикомъ всякаго епископа, который не будетъ повиноваться римской курiи.

Предъявлять подобныя требованiя значитъ отказываться отъ всякой мысли о серьезномъ соглашенiи и сближенiи. Одно изъ основныхъ положенiй англиканской церкви гласитъ, что „римскiй епископъ не имѣетъ юрисдикцiи въ англiйскомъ королевствѣ“. Та-же формула болѣе или менѣе точно выражена въ канонахъ и уставахъ другихъ христiанскихъ церквей.

Вообще, энциклика Льва XIII по своему тону и содержанiю можетъ быть названа своего рода политической программой папства. Въ ней много говорится о божественномъ ученiи Христа, но все сводится къ теорiи безграничной папской власти, все проникнуто скорѣе языческимъ, чѣмъ христiанскимъ характеромъ. Соборное начало, составляющее основу христiанства, Львомъ XIII отрицается безусловно, хотя онъ прекрасно знаетъ, что даже догматъ о папской непогрѣшимости былъ объявленъ не самими папами, а ватиканскимъ помѣстнымъ соборомъ. Это превознесенiе личности римскаго епископа, какъ намѣстника Христа на землѣ, какъ *видимаго главы* церкви, всегда составляло и составляетъ главное препятствiе къ соединенiю церквей. Трудно предположить, чтобы папство отказалось отъ этихъ воззрѣнiй, а потому едва-ли возможно и ожидать соединенiя христiанскихъ церквей.

Энциклика папы Льва XIII.

(въ краткомъ обзорѣ)

Папа Левъ XIII написалъ энциклику *о единствѣ церкви*, которую вѣрнѣе было-бы назвать разсужденiемъ о подчиненiи всѣхъ церквей папству. Въ этомъ посланiи римскiй первосвященникъ объясняетъ, на какихъ условiяхъ схизматическiя церкви могутъ снова войти въ общенiе съ римскою церковью. Папа не предлагаетъ союза церквей. Онъ соглашается лишь на принятiе ихъ подъ свою власть. Эта мысль ясна съ первыхъ словъ энциклики:

„Досточтимые братья, привѣтъ вамъ и апостольское благословенiе.

Вамъ достаточно хорошо извѣстно, что многiя наши мысли и заботы направлены къ слѣдующей цѣли: стараться возвращать заблудшихъ овецъ въ стадо, которое пасетъ верховный пастырь душъ, Iисусъ Христосъ. Душевно преданные этому дѣлу, мы пришли къ мысли, что было-бы въ высшей степени полезно и спасительно начертать образъ церкви, нарисовать ея главныя черты и, въ особенности, рельефно изобразить достойную главнѣйшаго вниманiя черту, ея *единство*, какъ характерный признакъ истинности и непобѣдимаго могущества, которымъ Божественный Основатель церкви разъ навсегда запечатлѣлъ свое творенiе“.

Затѣмъ Левъ XIII доказываетъ, что церковь есть едина по принципу и по своей природѣ. Церковь *духовна* по той окончательной цѣли, которую преслѣдуетъ (спасенiе душъ), церковь *видима* и, такъ сказать, матерiальна по своимъ органамъ и средствамъ, которыми пользуется, поэтому и ея единство должно быть такъ-же видимо и осязаемо, какъ видимы и осязаемы ея организацiя, духовенство, обряды и таинства. Левъ XIII развиваетъ старинное и классическое ученiе о церкви, какъ о Христовомъ тѣлѣ.

„Церковь въ священномъ писанiи часто называется *тѣломъ*, а также *тѣломъ Христовымъ*. „Вы тѣло Хри-

стово". А такъ какъ церковь есть тѣло, то она видима для глазъ; такъ какъ она есть тѣло Христово, то она есть тѣло живое, дѣятельное, полное соковъ. Она поддерживается и одушевляется Христомъ, Который исполняетъ ее своею благодатію почти такъ-же, какъ стволъ виноградпаго дерева питаетъ и дѣлаетъ плодородными вѣтви, соединенныя съ нимъ. Въ одушевленныхъ существахъ жизненный принципъ невидимъ и скрытъ въ глубинѣ каждаго изъ нихъ, но онъ обнаруживается и проявляется въ движеніяхъ и дѣйствіяхъ членовъ: такъ и принципъ сверхъестественной жизни, одушевляющій церковь, является на глазахъ у всѣхъ въ видѣ дѣйствій, которыя она вызываетъ.

Единая по волѣ Бога церковь должна оставатся *такою* въ пространствѣ и времени. Она должна обнимать въ этомъ видимомъ единствѣ всѣ страны и всѣ народы земли. Вѣтви зелены лишь постольку, поскольку остаются прикрѣпленными къ стволу, который питаетъ ихъ своимъ сокомъ. Отдѣлиться отъ церкви значитъ отдѣлиться отъ единственнаго источника жизни.

Иногда отъ человѣческаго тѣла отрѣзываютъ какойлибо членъ —руку, ногу, палецъ. Слѣдуетъ-ли душа за отрѣзаннымъ членомъ? Пока онъ составлялъ часть тѣла, онъ жилъ. Отрѣзанный онъ теряетъ жизнь. Такъ и человѣкъ остается христіаниномъ-католикомъ, пока живетъ въ тѣлѣ церкви. Отдѣлившись отъ нея, онъ становится еретикомъ. Душа отнюдь не слѣдуетъ за отрѣзаннымъ органомъ.

Итакъ, церковь Христова есть едина и, кромѣ того, вѣчна. Тотъ, кто отдѣляется отъ нея, тѣмъ самымъ удаляется отъ воли и повелѣній нашего Спасителя Іисуса Христа. Онъ покидаетъ путь спасенія и идетъ къ своей погибели. „Кто,—сказано въ писаніи,—отдѣляется отъ церкви, чтобы соединиться съ прелюбодѣйною супругою, тотъ также отрекается отъ обѣщаній, данныхъ церкви. Кто покидаетъ Христову церковь, не можетъ пользоваться благами искупленія... Кто не хранитъ этого единства, не хранитъ и божественнаго закона, не хранитъ ни вѣры въ Отца и Сына, ни жизни и спасенія".

Послѣ этихъ общихъ разсужденій о мистической природѣ тѣла церкви папа настаиваетъ на двухъ существенныхъ условіяхъ къ поддержанію ея единства. Первое изъ этихъ условій есть единство вѣры, т. е. вѣроученія; второе—единство управленія или полной юрисдикціи. Сообразно этому и энциклика раздѣляется на двѣ части.

Что касается единства вѣроученія, то папа, очевидно, имѣя въ виду роль и авторитетъ священнаго писанія въ протестантскихъ церквахъ, приводитъ длинныя доказательства въ пользу того, это этого авторитета св. писанія не только недостаточно для поддержанія единства, но что благодаря ему-то и возникаютъ въ церкви различныя ереси, такъ какъ св. писаніе различнымъ образомъ толкуется. Въ виду этого папа старается доказать, что необходимо прибѣгнуть къ другому *принципу*, а именно къ принципу *авторитета* церкви, установленной самимъ Христомъ.

„Хотя значительная часть божественнаго ученія Христа записана въ боговдохновенныхъ книгахъ, но оно само по себѣ не могло-бы объединять умы людей, если-бы было предоставлено ихъ собственному обсужденію. Совершенно естественно должны были возникать разнообразныя и противорѣчивыя толкованія, не только по причинѣ глубины и таинственности этого ученія, но также по причинѣ разнообразія человѣческихъ умовъ и смуты, которыя должны были явиться результатомъ борьбы противоположныхъ страстей. Различія въ толкованіи по необходимости происходятъ отъ различія въ чувствахъ: отсюда пререканія, разногласія, споры, отличавшіе эпохи, слѣдовавшія за возникновеніемъ церкви. Вотъ что пишетъ св. Ириней о еретикахъ: „Они исповѣдуютъ св. писаніе, но искажаютъ толкованіе его". Св. Августинъ говоритъ: „Происхожденіе ересей и превратныхъ ученій, уловляющихъ душу въ западню и низвергающихъ ихъ въ пропасть, заключается единственно въ неправильномъ пониманіи совершенно правильныхъ св. писаній".

Поэтому для соединенія умовъ, для созданія и сохраненія согласія чувствъ, приходилось, несмотря на существованіе св. писанія, прибѣгнуть къ другому *принципу*. Этого требуетъ божественная мудрость, такъ какъ Богъ не могъ желать единства вѣры и въ то-же время не позаботиться о сохраненіи этого единства, и само священное писаніе ясно указываетъ, что Онъ сдѣлалъ это. Правда, безконечное могущество Бога не связывается и не ограничивается никакими средствами, и всякое созданіе повинуется Ему какъ послушное орудіе. Поэтому слѣдуетъ изыскивать между средствами, бывшими во власти Христа, внѣшній принципъ—единство вѣры, который онъ хотѣлъ установить".

Богъ послалъ Христа и въ подтвержденіе истинности его миссіи далъ ему чудотворную силу. Христосъ избралъ апостоловъ. Апостолы учредили епископовъ: вотъ послѣдовательность и связь въ проявленіяхъ божественной власти. Только этою властью и охраняется единство вѣроученія отъ внѣшнихъ заблужденій отдѣльныхъ лицъ и мудрствованій разума. Левъ XIII очень рельефно выясняетъ особую природу католической вѣры, которая прежде всего есть вѣра во власть, въ авторитетъ, и противопоставляетъ ее вѣрѣ протестантской, основанной на внутренней очевидности, на собственномъ согласіи вѣрующаго съ тѣмъ, во что онъ вѣруетъ.

„Каждый разъ, говоритъ папа, когда слово этого Учителя объявляетъ, что такая-то истина составляетъ часть общаго богооткровеннаго ученія, всѣ должны быть вполнѣ увѣрены въ истинности этого объявленія; ибо, если-бы тутъ могла вкрасться какая-нибудь ложь, то слѣдовало-бы заключить (что очевидно нелѣпо), что самъ Богъ ввелъ людей въ заблужденіе. „Господи, если мы ошибаемся, то Ты самъ насъ обманулъ". Когда такимъ образомъ устраненъ всякій мотивъ къ сомнѣнію, можетъ-ли быть позволено кому-бы-то ни было отвергать хотя-бы одну изъ этихъ истинъ, не впадая открыто въ ересь, не отдѣляясь отъ церкви и не отвергая цѣликомъ всего христіанскаго ученія?

„Ибо такова природа вѣры, что совершенно невозможно вѣрить въ это и отвергать то. Церковь исповѣдуетъ начало, что вѣра есть „сверхъестественная благодать, въ силу которой, по внушенію и при помощи милости Божіей, мы считаемъ истиннымъ то, что намъ ею открыто: мы вѣримъ въ это отнюдь не потому, что нашъ разумъ убѣдился въ непосредственной истинности того, во что вѣримъ, а потому, что самъ Богъ своею властью открываетъ намъ эти истины, а онъ не можетъ ни ошибиться, ни насъ вводить въ заблужденіе". Поэтому, если есть положеніе, которое было намъ открыто Богомъ, но въ которое мы отказываемся вѣрить, то значитъ мы не вѣримъ ни въ одно изъ положеній, изъ которыхъ состоитъ истинное вѣроученіе. Разсужденіе св. Іакова въ ошибкахъ въ нравственномъ примѣнимо и къ ошибкамъ мысли въ порядкѣ

вѣры. „Кто провинился въ одномъ только пунктѣ, тѣмъ самымъ нарушилъ всѣ“. Къ ошибкамъ мысли это положеніе особенно примѣнимо. Въ самомъ дѣлѣ, въ буквальномъ смыслѣ нельзя признавать нарушителемъ всего закона того, кто совершилъ одну нравственную ошибку, ибо если онъ, повидимому, и представляется пренебрегшимъ величіе Бога, создателя всего закона, то это пренебреженіе проявляется лишь при особомъ истолкованіи воли согрѣшившаго. Напротивъ, тотъ, кто хотя бы въ одномъ пунктѣ отказывается признавать богооткровенныя истины, тѣмъ самымъ вполнѣ осязательно и совершенно отрекается отъ вѣроученія, ибо отказывается повиноваться Богу, какъ носителю высшей истины и главному источнику вѣры“.

Если отнынѣ кто-либо будетъ заблуждаться относительно вѣры, требуемой церковью, и предѣловъ, до какихъ можетъ доходить эта вѣра, то, очевидно, что вина будетъ не на Львѣ XIII. Католическое вѣроученіе никогда не предоставлялось капризамъ и прихотямъ отдѣльныхъ лицъ, но исключительно непогрѣшимому руководителю. Первымъ встрѣчнымъ не ввѣрялось управленіе церковью. Божественное Провидѣніе заботилось о единствѣ управленія церковью не менѣе, чѣмъ о единствѣ вѣроученія. Одно единство не могло существовать безъ другого.

„Невозможно, говорится въ энцикликѣ, представить себѣ истинное и совершенное человѣческое общество, которымъ не управляла-бы какая-нибудь высшая власть. Іисусъ Христосъ долженъ былъ поставить во главѣ церкви высшаго руководителя, которому должно покоряться все собраніе христіанъ. Вотъ, почему церковь, какъ *собраніе вѣрующихъ*, проявляетъ свое единство въ единствѣ вѣры, а какъ божественное учрежденіе облечена божественнымъ правомъ на *единство управленія*, которое обусловливаетъ собою и *единство вѣроисповѣданія*. Единство церкви должно быть разсматриваемо съ двухъ сторонъ: во-первыхъ, какъ взаимное отношеніе членовъ церкви, во-вторыхъ, какъ порядокъ, опредѣляющій отношенія ихъ къ единому вождю“.

Затѣмъ папа развиваетъ въ своей энцикликѣ положеніе, что такъ какъ Іисусъ Христосъ, какъ человѣкъ, долженъ былъ оставить свою церковь, то долженъ былъ указать, кому управлять вмѣсто него всемірною церковью. Такимъ преемникомъ былъ апостолъ Петръ, а его преемникомъ въ свою очередь были римскіе папы. Аргументація католическихъ богослововъ по этому вопросу общеизвѣстна. Левъ XIII ничего къ ней не прибавляетъ и не принимаетъ во вниманіе возраженій, сдѣланныхъ противъ нея современной исторической критикой. Хотя папа считается непогрѣшимымъ, однако, онъ не довольствуется однимъ утвержденіемъ, а приводитъ множество цитатъ изъ св. писанія и поясненій къ нимъ. Установивъ, такимъ образомъ, положеніе о первенствѣ папской власти, Левъ XIII выводитъ изъ него не только положеніе о непогрѣшимости, но и о безусловной власти при управленіи всею церковью. Церковь олицетворяется въ личности ея главы, папы. Не быть въ общеніи съ папой значитъ быть внѣ общенія съ церковью и Христомъ.

Утверждать, что каждый изъ епископовъ въ отдѣльности долженъ подчиняться юрисдикціи римскихъ первосвященниковъ, но что всѣ епископы, вмѣстѣ взятые, не обязаны такимъ подчиненіемъ, значило-бы удаляться отъ истины и явно противорѣчить божественному установленію церкви. Въ самомъ дѣлѣ, въ чемъ состоитъ разумное основаніе и природа этого учрежденія? Въ охраненіи единства и прочности не только отдѣльныхъ частей, но и всего зданія церкви. І. Христосъ желалъ утвердить церковь на прочной скалѣ, чтобы врата ада не одолѣли ея. Но всѣ согласны въ томъ, что это божественное обѣщаніе должно относиться ко всемірной церкви, а не къ отдѣльнымъ ея частямъ, ибо эти послѣднія въ дѣйствительности могутъ быть побѣждены усиліями ада, и нѣкоторыя изъ нихъ, взятыя отдѣльно, уже сдѣлались его жертвою.

Тѣмъ болѣе тотъ, кто поставленъ во главѣ цѣлаго стада, долженъ по необходимости имѣть власть не только надъ разсѣянными овцами, но и надъ всѣмъ стадомъ овецъ, собранныхъ во-едино. Развѣ можетъ быть, чтобы овцы управляли и руководили пастухомъ? Составляетъ-ли собраніе апостольскихъ преемниковъ то основаніе, на которое слѣдуетъ опираться преемнику Петра, чтобъ упрочить положеніе церкви?

„Учрежденіе епископовъ, говорится въ энцикликѣ, можетъ быть въ единеніи съ Петромъ, по ученію Христа, лишь постольку, поскольку повинуется Петру. Если такого повиновенія нѣтъ, то оно по необходимости представляетъ толпу, въ которой царятъ смута и безпорядокъ. Чтобы сохранить единство вѣры и общенія въ надлежащемъ видѣ, недостаточно ни первенства въ почестяхъ, ни власти управленія. Безусловно необходима истинная и въ то-же время верховная власть, которой должна повиноваться всякая церковная община. Чего въ самомъ дѣлѣ хотѣлъ Сынъ Божій, когда обѣщалъ ключи Царства Небеснаго только одному Петру? Ключи здѣсь означаютъ верховную власть, библія и единодушное согласіе отцовъ церкви не позволяютъ въ этомъ сомнѣваться. Нельзя дать иного истолкованія власти, которая была предоставлена какъ одному Петру, такъ ему и другимъ апостоламъ вмѣстѣ. Если власть связывать и разрѣшать и пасти стадо даетъ епископамъ, преемникамъ апостоловъ, право управлять съ истинной властью народомъ, ввѣреннымъ каждому изъ нихъ, то безъ всякаго сомнѣнія та-же способность должна произвести то-же послѣдствіе въ томъ, кому Самъ Богъ повелѣлъ *пасти Его овецъ и ягнятъ*. Петръ не только былъ сдѣланъ Іисусомъ Христомъ пастыремъ, но пастыремъ пастырей. Онъ пасетъ ягнятъ и овецъ, пасетъ дѣтей и матерей, онъ управляетъ подданными, управляетъ также и прелатами, ибо въ церкви кромѣ ягнятъ и овецъ нѣтъ ничего.

Тотъ, кто владѣетъ ключами царства, очевидно, имѣетъ право и власть не только надъ отдѣльными провинціями, но и надъ всѣми вмѣстѣ; и какъ епископы въ каждой странѣ повелѣваютъ съ истинной властью не только всякимъ отдѣльнымъ лицемъ, но и всею общиною, такъ и римскіе первосвященники, юрисдикція которыхъ обнимаетъ все христіанское общество, имѣетъ подъ своей властью всѣ части этого общества въ совокупности. Нашъ Спаситель І. Христосъ,—какъ мы уже сказали,—сдѣлалъ Петра и его преемниковъ своими намѣстниками и далъ имъ на вѣчныя времена право пользоваться въ церкви тою-же властью, какою пользовался самъ. Но можно развѣ сказать, что собраніе апостоловъ превосходило властью своего начальника?“.

Папа заканчиваетъ свою энциклику прочувствованнымъ, но твердымъ заключеніемъ, которое относится къ некатолическимъ церквамъ.

„Обращая взоры на источникъ вѣры, на Іисуса, намѣстникомъ котораго мы поставлены и властью котораго пользуемся, слабые подъ бременемъ этого достоинства и

этихъ обязанностей, мы чувствуемъ, что Его милосердіе воспламеняетъ его душу, и скажемъ словами самого Христа: „У меня есть овцы, не принадлежащія къ этому стаду; я и ихъ приведу къ Себѣ, и они услышатъ мой голосъ“. Пусть они не откажутся выслушать насъ и склониться на призывъ нашей отеческой любви. Мы взываемъ ко всѣмъ тѣмъ, которые ненавидятъ столь распространенное нынѣ безбожіе, которые признаютъ І. Христа, исповѣдуютъ Его Сыномъ Божіимъ и Спасителемъ человѣческаго рода, но живутъ вдали отъ своей законной церкви.

Необходимо, чтобы принимающіе Христа принимали его всего. „Весь Христосъ значитъ голова и тѣло; голова—это единородный Сынъ Божій; тѣло—это его церковь; это супругъ и супруга, два въ одной плоти. Всѣ имѣющіе относительно головы понятія, отличныя отъ понятій св. писанія, не будутъ въ церкви, хотя-бы и находились во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ церковь установилась. Точно также думающіе о головѣ согласно со св. писаніемъ, но не живущіе въ общеніи съ единствомъ церкви, не входятъ въ ея составъ“. (Новости).

Архимандритъ Кириллъ (некрологъ).

10 іюня 1896 года почилъ о Господѣ Настоятель Сурдегскаго Св. Духова монастыря Архимандритъ Кириллъ, 79 лѣтъ, въ мірѣ Капитонъ Николаевичъ Береговскій.

Покойный Архимандритъ Кириллъ, родомъ Костромской Епархіи, за увольненіемъ въ 1837 году изъ низшаго отдѣленія Костромской Духовной Семинаріи, по болѣзни глазъ, былъ сначала причетникомъ, а затѣмъ, въ 1838 году, 29 августа, рукоположенъ во Діакона въ село Берегово Костромской Епархіи. Въ 1841 году, марта 10 дня, по вдовству, по прошенію зачисленъ въ число братіи Костромского Ипатіевскаго монастыря. Въ 1843 году, по прошенію, перемѣщенъ въ число братіи Св. Троицкой Сергіевой Лавры, гдѣ въ томъ-же году, 27 ноября, постриженъ въ монашество съ именемъ Кирилла. Живя въ Троицкой Лаврѣ и состоя въ санѣ Іеродіакона, проходилъ онъ разныя послушанія: между прочимъ и братскаго повареннаго, на обязанности коего лежитъ завѣдываніе монастырскими погребными продуктами. Въ 1893 году, 12 апрѣля, о. Кириллъ рукоположенъ во Іеромонаха и назначенъ на послушаніе 2-го гробового Іеромонаха, находящагося при мощахъ препод. Сергія. Въ 1862 году о. Кириллъ назначенъ Намѣстникомъ Макарьевскаго Унженскаго I класс. монастыря и тогда же награжденъ набедренникомъ „за добрую жизнь и въ поощреніе къ дальнѣйшему усердному служенію“, какъ сказано въ послужномъ спискѣ. Въ 1863 году, августа 9 дня, перемѣщенъ Намѣстникомъ же въ Ипатіевскій монастырь, а въ 1864 году возведенъ въ санъ Игумена и награжденъ наперснымъ отъ Св. Синода Крестомъ. Въ 1867 году, іюля 4 дня, Іеромонахъ Кириллъ возведенъ въ санъ Архимандрита; 1868 года, 21 сентября, назначенъ настоятелемъ Желѣзноборовскаго монастыря Костромской Епархіи и благочиннымъ монастырей. Въ 1871 году, апрѣля 3 дня, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Анны 3-ей степени, а въ 1877 году къ тому-же ордену 2-ой степени. Въ 1882 году сопричисленъ къ ордену Св. Владимира 4-ой степени, а въ 1888 году къ тому-же ордену 3-ей степени. Въ 1886 году, согласно прошенію, уволенъ отъ должности Настоятеля Желѣзноборовскаго монастыря и благочиннаго монастырей Костромской Епархіи и опредѣленъ въ Московскій Новоспасскій монастырь на должность Намѣстника, а въ 1887 году перемѣщенъ въ Литовскую Епархію Намѣстникомъ Виленскаго Св. Духова монастыря. Въ 1891 году, августа 9 дня, по опредѣленію Св. Синода назначенъ Настоятелемъ Сурдегскаго монастыря, каковую должность и занималъ по день своей кончины. Болѣе чѣмъ за годъ до дня кончины, почившій Архимандритъ Кириллъ почти лишился зрѣнія, а въ послѣдніе мѣсяцы силы начали совсѣмъ упадать, такъ что при полномъ сохраненіи умственныхъ способностей тѣломъ онъ ослабѣлъ совершенно: недѣль 5 почти не вставалъ съ постели. 10 мая о. Кириллъ пожелалъ быть напутствованнымъ въ жизнь вѣчную Св. Таинствами—исповѣданъ и пріобщенъ Св. Таинъ и совершено Таинство Елеосвященія; а черезъ мѣсяцъ, 10 іюня, о. Архимандритъ Кириллъ въ мирѣ почи о Господѣ. Кончина была мирная, какъ и вся жизнь почившаго о. Кирилла.

Для совершенія погребенія, по распоряженію Его Высокопреосвященства, прибылъ благочинный монастырей Архимандритъ Николай, коимъ, совмѣстно съ братіею, 12 іюня совершено погребеніе на погостѣ монастырскомъ, съ восточной стороны церкви, рядомъ съ Архимандритомъ Ѳеофиломъ, умершимъ въ 1888 году, землякомъ и товарищемъ по училищу и семинаріи.

Дологъ и тернистъ путь пройденъ почившимъ о. Кирилломъ: безъ 2-хъ мѣсяцевъ 58 лѣтъ состоялъ онъ въ священномъ санѣ, и безъ малаго 60 лѣтъ было всего служенія Св. Божіей церкви.

Миръ душѣ твоей, добрый труженикъ! Да упокоитъ Господь душу твою въ селеніяхъ праведныхъ.

Архимандритъ *Николай*.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

Дозволено цензурою.
Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *Петръ Левицкій*.

Тип. Св.-Дух. Прав. братства, Зарѣчье, домъ братства.